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В данном соц исследовании анализируется поведение деструктивного поведения школьников с позиции семейного опыта. Наиболее значимыми причинами девиантного поведения являются незащищенность ребенка в жизни, низкий самоконтроль, размытые жизненные ориентиры и социальные нормы, подавление личности.

Исследование проводилось в Нижнем Новгороде в 2013 г. Были опрошены учащиеся 5-11 классов трех типов школ: общеобразовательных, общеобразовательных с углубленным изучением и гимназии. Всего опрошено почти 1500 тыс учащихся приблизительно поровну в отношении мальчиков и девочек. В большинстве случаев ученики воспитывались обоими родителями 58%, а остальные одним из родителей.

Данное исследование выявило, что насилие в школе существует и оно варьируется от самого «легкого» вербальных вариантов т е оскорбление до физического насилия. Между ними находится вандализм. Самый распространенный вид насилия является вербальный 60%, одновременно с этим выявлено психологическое насилие 23%. Встречаются факты вандализма – “разрисовали в школе стены, двери, мебель”,

“повредили двери, окна, туалет”. 15% “портили вещи одноклассников (книги, школь-

ные сумки и др.)”. Выявлены факты вымогательства и/или воровства (“забирал у од-

ноклассников деньги, вещи или др.”) – 5%. Особую тревогу вызывают физические действия, направленные против личности. Каждый третий (33%) дерется в школе, примерно четверть участвует в групповых драках, еще каждый восьмой (12%) дерется особо ожесточенно, 22% учеников при помощи физической агрессии могли нанести урон здоровью 6% случаев “избили так одноклассника, что ему необходимо было обратиться к врачу”. Насилие существует не только во взаимодействии “ученик – ученик”, но и на

уровне “ученик – учитель”. 15% школьников признались, что совершали действия,

направленные против учителей.

Различия фактов насилия в зависимости от типа школы незначительны, но его

уровень ниже в гимназиях и лицеях.

Девочки реже участвуют во всех видах насилия. К агрессивному поведению более склонны

подростки в возрасте 13–16 лет.

Что касается отношений между родителями, то 3% 5–11-классников описывают их как плохие.

Подавляющее большинство (85%) вполне довольно отношениями в семье, называя их

хорошими и очень хорошими. Однако если углубиться в эту проблему, то окажется, что речь идет о субъективном восприятии ребенком своего положения в семье и за одинаковыми позициями могут стоять различные действия взрослых. Значение имеет стиль воспитания ребенка и в этом есть проблема для статистики потому что стили не могут быть интерпретированы как положительные, так и отрицательные.

Выводы. Несмотря на то что большинство школьников отрицали свое участие в

агрессивных действиях, игнорировать проблему нельзя, во-первых, в силу опасного ха-

рактера насильственного поведения, во-вторых, из-за закрытости школьной среды. Се-

мью и семейные отношения можно рассматривать как значимый фактор, определяющий

степень вовлеченности ребенка в насильственные действия в школе.
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В данном соц исследовании анализируется политической организации современной России.

Первый вопрос, касается временных рамок и его периодизации. Существует различные точки зрении начала трансформации. Одни авторы отсчитывают развал СССР с 1991 г., другие – с последних лет перестройки, третьи – с 1985 г. [Левашов, 2015: 31–38]. Но в любом случае речь идет об отрезке времени в

четверть века [Четверть века после СССР, 2015]. Особый интерес представляет перелом, произошедший в 2014 г. после присоединения Крыма [Российское общество...,2015].

Второй вопрос - характер изменений в сознании политической элиты и общества, как сознание элит и граждан менялось за последние 25 лет под воздействием изменения политической среды.

**Социальные и психологические особенности российских политических**

**Элит**

Можно выделить две основные позиции. В соответствии с первой развал СССР привел к существен-

ной смене элиты. Существует и противоположная установка: новая российская элита

родом из СССР, т.к. получила доступ к финансовым и иным ресурсам из рук советского руководства.

При этом постсоветская элита, оказавшись во власти, всеми средствами пыталась

откреститься от своего советского прошлого, и это прошлое пересмотреть. Официальные ценности советского образца были отвергнуты, их всеми средствами стремились

дискредитировать, декларируя новые, “демократические” ценности. Постсоветский

политический режим строился по образцу западных демократий. Его строители верили: экспорт западной демократии в короткие сроки трансформирует Россию, превратит ее в “нормальную” страну. Что из этого вышло – известно. Российское общество не смогло принять либеральную модель, а реформаторы

оказались оттеснены на обочину, став политическими маргиналами. Творцы реформ под видом демократизации ограбили беззащитное и беспомощное население и вывезли награбленное из страны.

в 2011–2012 гг., сопровождался ростом протестных настроений, падением рейтинга правящей партии, вновь выдвинув на повестку дня проблему сознания и поведения политической элиты. В отсутствие раз-

витого гражданского общества именно она несет основную ответственность за развитие политического процесса, его стабильность или неустойчивость.

**Меняющиеся представления о демократии, политике, власти.**

Исследования 1990 гг., показывали: понятие демократии в те годы вызывало остро негативные чувства у большинства опрошенных, которые связывали это понятие с теми политическими практиками, которые

привели к резкому ухудшению экономического положения граждан. В 2000 и 2010-е,

по крайней мере, на вербальном уровне, к демократии, как к официально заявлен-

ной цели политического развития, граждане “попривыкли”, приняли ее как вполне

конвенциональную политическую норму и даже идеал. Так в нашем исследовании

2011 г. нынешний политический режим не считали демократией 76% респондентов.

Это отчетливо фиксирует зазор между тем, какой должна быть, по их мнению, наша

политическая действительность и тем, какова она реально. На вопрос: какой долж-

на быть идеальная власть, на первом месте стоял ответ *демократической*. При этом

доля убежденных сторонников авторитаризма не превышала 13%. Но важно другое: понимание демократии, как правило, сводится к небольшому

числу “заученных” слов. *“Демократия – это что-то такое приятное, из-за чего хочется*

*утром просыпаться” или “Демократия – это когда все равны; у каждого есть Мерсе-*

*дес и три раба”* (цитаты из интервью 1993 г.) Часть россиян не верит в реальность демократии вообще, и

ее российский вариант в особенности, говорит о ее иллюзорности, мифологичности.

**Восприятие политических образов.**

Власть в текущем состоянии 52,3% оценивают нега-

тивно, объясняя это ее пассивностью, отсутствием изменений в лучшую сторону. Поч-

ти половина считает власть слабой (48,8%). Желание перемен, хотя и не столь интен-

сивное, как в годы перестройки, сквозит во многих ответах*.* В то же время немалая их

часть – 21,7% видит положительные черты власти. Как показало исследование, доминирующей потребностью, является *стремление к самореализации* (38,5%). Второй по значимости выступает *потребность в безопасности* (33,7%), которая

связана с предчувствием кризиса. *Экономическая потребность* в то же время зани-

мает последнее место в иерархии потребностей, составляя всего 3%. При этом речь

идет не об удовлетворенности граждан своим материальным положением, но о том,

что это положение мало влияет на восприятие власти. *Образ государства.* Россияне в целом отрицательно воспринимают сегодняшнее

российское государство. Основная причина – его неэффективность, коррупция и рав-

нодушие чиновников7. Присутствует требование справедливого наказания чиновников-

коррупционеров.

Вместо заключения. Трансформация общественного уклада привела к

определенным позитивным результатам:

*демократические ценности* утвердились в российском обществе. Отказ от них

не примет большинство граждан. Одновременно общество устало от хаоса, неупоря-

доченности и ожидает от государства большей последовательности в наведении по-

рядка и справедливости;

*–* создание правового государства – важнейшее условие утверждения демократи-

ческих ценностей в нашей стране, обретения обществом стабильности;

*–* главная особенность нынешнего состояния общества в том, что сформировался

серьезный запрос на морально-политические ценности, в частности, на идеи социаль-

ной справедливости.
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Вначале этой части автор говорит о том, что на сегодняшний день в технологически развитом обществе существует единогласие по поводу того, какой будет свобода. Максимальные возможности выбора считаются демократическим идеалом, но также есть люди, которые предсказывают мрачную картину будущего, где человек представляет из себя неразумного потребителя, который окружен стандартизированными товарами, получающие образование в стандартизированных школах и вынужденные принимать стандартизированный образ жизни. Подобные предсказания создают людей, которые ненавидят будущее. Например, Тоинби говорит, что если наука и техника будут развиваться, то будущее будет стандартизировано, а человек утратит полную свободу выбора. Однако если задуматься, то это не совсем логично и вся ирония в том, что люди будущего будут страдать не от отсутствия выбора, а от парализующего обилия выбора, став жертвами сверхвыбора.

**СКОНСТРУИРУЙТЕ «МУСТАНГ» САМИ**

Все путешествующие по Европе или Соединенным Штатам Америки отмечают архитектурное единообразие бензозаправочных колонок или аэропортов. Каждый, кто чувствует жажду, обнаруживает, что бутылки кока-колы почти абсолютно похожи. Явное следствие технологии массовой продукции. Наша способность производить миллионы почти одинаковых вещей — это высшее достижение индустриальной эры. Общество будущего предложит не узкий, стандартизированный поток товаров, а величайшее разнообразие *нестандартизированных* товаров и услуг, какое только может представить себе любое общество. Мы движемся не к расширению стандартизации материальных благ, а к ее диалектическому отрицанию. Например, у нас есть компания, которая продавала единственную марку сигарет на протяжение 20 лет, позже она представит 6 новых марок с 16 вариациями. Сейчас курильщик может выбирать сигареты различных размеров, с разными фильтрами, ментолом и пр. В этом не было бы ничего особенного, если бы, то же самое не повторялось фактически в каждой большой области производства. Бензин, сироп для блинчиков, моющие средства и автомобили тд. Другими словами, компании видят большое разнообразие потребительских нужд и налаживают производство так, чтобы удовлетворить их. Однако из-за большого разнообразия человеку становится труднее выбрать тот или иной продукт ввиду нехватки информации, перед покупкой человеку нужно узнать марку, серию, модель авто и на это требуется время.

**КОМПЬЮТЕРЫ И КЛАССНЫЕ КОМНАТЫ**

Разнообразие также добралось до искусства и культуры. Показательный тест культурного разнообразия в любом грамотном обществе связан с числом различных книг, публикуемых на миллион населения. Чем более стандартизованы вкусы публики, тем меньше названий публикуется на миллион жителей; чем более различны вкусы читателей, тем больше число названий.

Большинство колледжей и университетов заметно расширили число предлагаемых курсов, но в то же время они все еще связаны с комплексными стандартизированными системами званий, специализаций и тому подобным. Эти системы определяют путь, по которому должны пройти все студенты. Хотя преподаватели быстро увеличили число альтернативных путей, разнообразие приходит к студентам недостаточно скоро.

Также разнообразие не обошло стороной не обошло и телевидение. Поколение назад американские любители кино не видели почти ничего, кроме голливудских фильмов, нацеленных на завоевание массовой аудитории. Сейчас мы видим, что к этой «основной» кинопродукции добавились иностранные фильмы, фильмы по искусству, эротическое кино и целый поток специализированных фильмов. Если раньше главгерои были в большинстве случаев гетеросексуальны, то теперь есть фильмы где главные герои, которых трансвеститы или гомосексуалисты, переодетые в женское платье. То же самое с радио помимо различных жанров музыки есть зачаточные попытки создать радиостанции, рассчитанные только на людей одной профессии — скажем, врачей.

**СВОБОДНОЕ ОБЩЕСТВО**

Несмотря на романтическую риторику, свобода не может быть абсолютной. Ратовать за тотальный выбор (бессмысленная идея) или тотальную индивидуальность — значит ратовать против любой формы сообщества или общества в целом. Если каждый человек, трудолюбиво делая свое дело, будет совершенно иным, чем любой другой, не найдется двух людей, у которых была бы хоть какая-то основа для общения. Ирония в том, что те, кто громче всех

сожалеет, что люди не могут «относиться» один к другому или не могут «общаться» друг с другом, зачастую являются сторонниками большей индивидуальности. Чем более индивидуализированы люди, тем труднее достичь идентификации. Это ставит трудные проблемы социальной интеграции. Есть мнение, что в основе интеграции, должны лежать некие общепринятые ценности или некая осознанная взаимозависимость, если не совместно принятые задачи. Общество, быстро расколовшееся на уровне ценностей и стиля жизни, изменяет все прежние интегративные механизмы и требует совершенно новой основы для воссоздания. У нас нет иного выбора, мы должны найти эту основу.